

ПРОТОКОЛ
заседания №16
комиссии по общественным пространствам
Общественного экспертного совета при мэре города Новосибирска
по вопросам градостроительства (далее – комиссия по нормативам)

4 июня 2024 года
16:30

г. Новосибирск
ул. Каменская, 32, оф. 605

Присутствовали:

Члены комиссии по нормативам:

Гижицкая С. А.
Гудков А. А.
Долнаков П. А.
Иваненко Т. Ю.
Ильченко В. Н., заместитель председателя комиссии
Ложкин А. Ю.
Мокровицкий В. М.
Поповский И. В.
Фаткин А. Ю.
Храмов А. А.

Члены Совета:

Лукьянов С. А.
Филиппов В. Н.

Приглашённые и иные лица:

Колпакова Д. В., секретарь аппарата Совета.
Потапов А. Л., основатель общественного объединения Клуб
Промышленников.
Степаненко А. И., директор ООО «Гормашэкспорт».

Председательствующий – Ильченко В. Н. (по поручению председателя комиссии Свечниковой И. Б.).

Председательствующий объявил о правомочности заседания комиссии по общественным пространствам: на начало заседания присутствуют 7 из 14 членов комиссии.

Иваненко Т. Ю., Ложкин А. Ю. и Мокровицкий В. М. приняли участие в заседании с момента, когда шло обсуждение первого вопроса повестки дня.

Повестка дня утверждена решением комиссии по общественным пространствам.

ГОЛОСОВАЛИ:

«ЗА» - 7.

«ПРОТИВ» - 0.

«ВОЗДЕРЖАЛИСЬ» - 0.

Повестка дня:

1. О плане работы комиссии по общественным пространствам на 2024 год и о предложениях комиссии по общественным пространствам, затронутым в Программе развития города кандидата на должность мэра города Новосибирска Кудрявцева М. Г.

Докладчик – заместитель председателя комиссии по общественным пространствам Ильченко В. Н.

По первому вопросу:

Ильченко В. Н. представил пункт 1 предложений в план работы комиссии на 2024 год:

Формирование единой концепции благоустройства городского пространства, включающей в себя разработку необходимых стандартов: стандарты озеленения, стандарты территорий общего пользования, нормативы организации пешеходных тротуаров, газонов и т. п.

Вопросы задали и выступили: Поповский И. В., Долнаков П. А., Гижицкая С. А., Ложкин А. Ю., Фаткин И. Ю., Иваненко Т. Ю., Мокровицкий В. М., Храмов А. А., Потапов А. Л.

Поповский И. В. обратил внимание, что в РФ разработано очень много стандартов. Речь идёт о их применении или о разработке чего-то нового?

Ильченко В. Н. считает, что необходимо предлагать изменения и дополнения принятых в городе Правил благоустройства. Самостоятельно стандарты сложно разработать. Тем более, что уже есть много документов, которые можно применять. Например, стандарты для благоустройства, которые разработал ДОМ.РФ. Это объёмнейший документ, который разработан с участием архитекторов, урбанистов.

Поповский И. В. отметил, что можно хоть книги издавать, но юридическую силу имеют только Правила благоустройства. Или надо вводить какой-то региональный стандарт.

Долнаков П. А. сообщил, что у него есть своё предложение по п. 1. Оно косвенно связано с п. 4 проекта предложений и с п. 3. Очень разнообразная и разнородная среда сформировалась в городе. Зелёные территории общего пользования (ТОП) не всегда являются теми территориями, которые

общественно востребованы. Есть такие, не совсем очевидные пространства, которые тоже активно развиваются. В частности, историческое место село Бугры, которое было основано в 1780 году. Там есть фрагменты исторических красных линий, т.е. это историческая точка развития всей левобережной части города. Там есть очень интересные пространства, которые не очевидны, но они дают совершенно другой опыт видения развития прибрежных территорий. Поэтому без анализа фрагментов города от частного к общему нельзя собрать концепцию.

Сейчас по всей стране идёт подготовка больших стратегических документов по городам-миллионникам, Арктике, Дальнему Востоку – мастер-планов городов. По Новосибирску мастер-план тоже будет выполняться. И то, какая роль Совета будет при разработке этого документа, прямым образом коснётся значения нашего Совета. Представляется, что его роль быть агрегатором предложений от общественных заинтересованных лиц, которые переходят в такие документы, как мастер-план. И важна вот эта подготовительная работа от частных мнений к общему.

Ложкин А. Ю. подтвердил важность разработки стратегического мастер-плана города. Это новый документ, который пока не предусмотрен в законодательстве, но который абсолютно необходим в плане осмысления города. На федеральном уровне разработан стандарт разработки мастер-плана. Это документ, который, по сути, объединяет в себе стратегии социально-экономического и пространственного развития, который содержит ключевые проекты городского развития. Сейчас стратегия социально-экономического развития города и генеральный план города ограничены 2030 годом. Соответственно, для разработки этих документов на следующий период необходим стратегический мастер-план. Такая задача, в том числе, озвучена Президентом РФ. Поэтому о разработке мастер-плана необходимо говорить, в том числе на заседании Совета. Этот документ будет содержать и положения, которые касаются благоустройства общественных пространств.

Гижицкая С. А. считает, что, если говорить о единой концепции благоустройства общественных пространств, то это только общие направления и рекомендации, потому что в любом случае этот документ не сможет заменить полноценный проектный цикл.

Ложкин А. Ю. отметил, что Совет точно не будет разработчиком документов. Задача Совета – подвигнуть органы власти к разработке таких документов, если Совет считает это необходимым. С другой стороны, когда эти документы уже будут в работе, выступить экспертной площадкой по обсуждению этих документов. В части градостроительной документации Совет зарекомендовал себя с лучшей стороны.

Ильченко В. Н. подытожил, что надо переформулировать п. 1: не формирование концепции, а формирование общих направлений, рекомендаций.

Гижицкая С. А. отметила, что в программе нового мэра говорится о применении простых правил. Простые правила приводят к стандартизации, и не факт, что эта стандартизация точно нужна. За 5 лет удалось создать заново полноценный проектный цикл для комплексного благоустройства, который включает в себя: предпроектное обследование, дизайн-концепцию, дизайн-проект, рабочую документацию и потом уже последнюю стадию. До этого эти работы проводились по дефектным ведомостям.

Упрощённый подход приводит к потере и исторического своеобразия, и биоразнообразия территории. Для того, чтобы сделать строительную площадку, застелить рулонный газон, посадить хвойные, поставить петунии, вообще не нужно знать историю. Это универсальные простые технологии, которые позволяют быстро создать как бы благоустроенное пространство. Но в итоге получается, что одно пространство похоже на другое. Осуществлён отход от похожих запущенных пространств, заросших клёном, замученных общественными посадками, таких как Центральный парк, Первомайский сквер. А можно прийти к другой крайности, когда вылизанные, стерильные общественные пространства, похожие друг на друга. Истина где-то посередине.

Если удалось за 5 лет воссоздать проектный цикл, воспитать пул архитектурных, ландшафтных бюро, которые теперь не боятся городских объектов и готовы на них приходить, то главное в этой ситуации – утвердить порядок создания и согласования проектов комплексного благоустройства, где обязательно должно быть предпроектное обследование, обязательно нужно учитывать историю территории, гидрологию территории.

Ильченко В. Н. подытожил, что можно предложить регламент благоустройства общественных пространств.

Гижицкая С. А. обратила внимание, что этот порядок нужен, чтобы делать всё максимально просто, но при этом сохранить биологическое и историческое разнообразие территории. Так, чтобы не пропал Кирзавод, или Солодовенный завод, или ещё что-то, что формально не является объектом культурного наследия, но по факту есть. И это точно выявляется на стадии предпроектного обследования и точно потом обсуждается. Сам проект предполагает и вовлечение людей, и партиципацию.

Фаткин И. Ю. отметил, что такие огромные документы, как стандарты, разработанные ДОМ.РФ, Совет своими силами создать не сможет. И нет смысла. Когда документ имеет рекомендательный статус, его вообще никто не читает. Нужно ограничиться какими-то базовыми вещами из этих стандартов и подумать, что можно включить в Правила благоустройства, хотя бы которые можно будет обязательно отслеживать, обязательно соблюдать. Важно, чтобы

всё, что делается в городе в плане благоустройства, проходило через руки специалистов, которые в этом понимают. Самый болезненный пример в городе – это реконструкция проспекта К. Маркса. Тогда на первом этапе НГУАДИ провёл анализ, где выявлены были все проблемы. Потом был разработан интересный проект. Когда дошло дело до реализации, то выяснилось, что на проект никто не смотрит. В итоге там есть пример, когда велодорожка упирается в стену. Поэтому важно, чтобы был процесс согласования на каждом этапе и контроль.

Иваненко Т. Ю. предложила посмотреть на опыт комиссии по нормативам Совета, которая готовит содержательные предложения, преобразующиеся потом в нормативные акты. Почему комиссия по общественным пространствам не может работать так же?

Ильченко В. Н. отметил, что Правила благоустройства очень несовершенны в своё нынешнем виде. Разработка стандартов – это широко, а разработка предложений по совершенствованию Правил благоустройства и разработка регламентов работы с общественными пространствами, – вот это можно записать как задачу, предложить мэру. В этом регламенте уточнить место Совета, чтобы он был записан в документе как один из этапов подготовки проектов.

Поповский И. В. считает, что нужно сделать Правила благоустройства равноценными Правилам землепользования и застройки, чтобы они были обязательными.

Ложкин А. Ю. обратил внимание, что главная проблема Правил благоустройства в их многоведомственности: департамент строительства и архитектуры, департамент жилищно-коммунального хозяйства, департамент транспорта и благоустроительного комплекса, департамент культуры, спорта и молодёжной политики. Как раз проспект К. Маркса – это пример межведомственного взаимодействия.

Ильченко В. Н. считает, что можно в разработке предложений и этот вопрос поставить, чтобы был единоличный орган, курирующий Правила благоустройства.

Храмов А. А. напомнил, что, помимо Правил благоустройства, есть правила озеленения.

Ильченко В. Н. представил пункт 2 предложений в план работы комиссии на 2024 год:

Формирование пакета предложений, обеспечивающих закрепление городских территорий за хозяйствующими субъектами (собственниками, арендаторами) для решения вопроса по их содержанию, проведение соответствующего аудита городских территорий, выявление границ

ответственности, создание службы муниципального контроля за содержанием городских территорий.

Этот пункт – отдельное организационно-правовое мероприятие, которое стоит вынести на обсуждение с мэром.

Вопросы задали и выступили: Храмов А. А., Ложкин А. Ю., Потапов А. Л., Степаненко А. И.

Храмов А. А. напомнил, что в своё время департамент транспорта и дорожно-благоустроительного комплекса вносил положение, которое было принято городским Советом, о том, что за правообладателями недвижимости закреплены функции по уборке территории. Потом прокуратура опротестовала, и этот пункт исчез.

Ложкин А. Ю. сообщил, что сейчас эта позиция появилась в законодательстве. Соответственно, к этому можно возвращаться.

Степаненко А. И. считает, что надо учесть взаимоотношение субъектов по смежным зонам, поскольку бывают случаи, когда полметра ничьи. Не должно быть ничьей земли.

Ильченко В. Н. представил пункт 4 предложений в план работы комиссии на 2024 год:

Создание непрерывного пешеходного каркаса общественных пространств города Новосибирска на примере центральной части города, включая пешеходное пространство по ул. Ленина. Формирование нормативных требований к организации пешеходного каркаса в городе. Включение требования о формировании пешеходно-рекреационного каркаса при реализации КРТ.

Если говорить о мастер-плане, то вся эта работа должна быть сделана в нём. Либо надо переформулировать, выделив только ул. Ленина.

Вопросы задали и выступили: Долнаков П. А., Потапов А. Л., Гижицкая С. А., Поповский И. В., Ложкин А. Ю., Иваненко Т. Ю.

Долнаков П. А. рассказал, что Союз архитекторов в инициативном порядке проанализировал центральную часть города в границах четырёх кварталов от улицы Ленина вверх и вниз и выявил вертикальные пешеходные связи, которые ничем не хуже горизонтальной улицы Ленина, но они все ограничены дворовыми войнами.

Ильченко В. Н. подытожил, что тогда имеет смысл говорить о едином пешеходном каркасе. Но опять же это должно быть сформулировано в рамках мастер-плана.

Поповский И. В. отметил, что это очень сложная задача. Было бы здорово, если бы Совет предложил основные пешеходные коридоры, потому что город при строительстве, при застройке частного сектора превращается в архипелаг

оазисов, великолепных внутри, но не связанных. Есть концепция правобережной набережной. А как к ней прийти? То же самое набережная перед «Ясным берегом». Как к ней прийти горожанам? Эти стратегические коридоры было бы здоров продумать. Проблема заключается в кадастровых вещах.

Ложкин А. Ю. считает, что один из принципов – это формирование единого водно-зелёного каркаса в городе. В 2021 году в Генеральный план города этот принцип уже был заложен. Понятно, что это цель, к которой город придёт не скоро, но нужно двигаться в этом направлении. Это нужно перенести в мастер-план.

Ложкин А. Ю. вернулся к п. 2 предложений в План работы комиссии. В 131-ФЗ в статье, регулирующей содержание и правила благоустройства, говорится, что правила благоустройства в том числе регулируют порядок участия, в том числе финансового, собственников и (или) иных законных зданий, строений, сооружений, земельных участков, за исключением собственников и (или) иных законных владельцев в МКД, земельные участки под которыми не образованы или образованы по границам таких домов, в содержании прилегающих территорий.

Что касается п. 4 предложений в План работы комиссии, то нужно говорить не о создании единого пешеходного каркаса (это как раз тема формирования ТЗ на разработку мастер-плана), а нужно говорить о конкретике, об определённых важных городских пространствах – центре города, центре Левобережья, набережных.

Поповский И. В. обратил внимание, что все говорят про рекреацию, а не говорят про город. Все бегут из города в благоустроенные парки, набережные, а город брошен и с точки зрения дорожного благоустройства, и с точки зрения тротуаров.

Долнаков П. А. сообщил, что одно из предложений Союза архитекторов – привести в порядок центр города к 135-летию, комплексно его благоустроить. Не фрагментарно, а комплексно.

Ложкин А. Ю. обратил внимание, что благоустройство – это не благо, а это категория экономическая, оно должно зарабатывать. Когда благоустраивается центр, повышается инвестиционная и туристическая привлекательность города.

Ильченко В. Н. подытожил о внесении отдельным пунктом программы по благоустройству центра города к 135-летию.

Ильченко В. Н. представил пункт 3 предложений в план работы комиссии на 2024 год:

Анализ и развитие перечня ТОП, отражённого в Генеральном плане города Новосибирска, до создания рабочего инструмента для привлечения бюджетного и внебюджетного финансирования при реализации ТОП.

Вопросы задали и выступили: Потапов А. Л., Ложкин А. Ю., Гижицкая С. А., Поповский И. Ю., Фаткин А. Ю., Храмов А. А.

Ложкин А. Ю. сообщил, что в своё время департамент культуры, спорта и молодёжной политики при помощи НГУАДИ паспортизировал все территории.

Гижицкая С. А. дополнила, что НГУАДИ заложил основу этой работы, потом каждый год список ТОП пополнялся. Начинали примерно с 200, а сейчас их свыше 300. Практически каждый месяц появляются какие-то новые предложения. Есть две муниципальные информационные системы, где эта информация заложена: общественные пространства и реестр зелёных насаждений. Эта информация может послужить основой для ТЗ по созданию мастер-плана.

Ложкин А. Ю. обратил внимание, что эти первоначальные 260-270 объектов были отражены в Генеральном плане города. Новосибирск чуть ли не первый в стране включил в утверждаемую часть Генерального плана карту и перечень объектов местного значения в области озеленения и благоустройства. Эти территории делятся в Генеральном плане на 3 категории: существующие, строящиеся и реконструируемые.

Что касается внебюджетного финансирования, то в городе сложилась очень хорошая практика участия застройщиков в финансировании благоустройства общественных пространств. Это работает, и это взаимовыгодно. Это можно отдельным пунктом вынести. Совет может обобщить эту практику, обозначить интерес бизнеса, расставить акценты, насколько практика, которая сложилась, устраивает бизнес.

Ильченко В. Н. возразил, что тут регламентов не может быть, поскольку в каждом конкретном случае это вещь индивидуальная и добровольная. Бизнесу нужна экономическая мотивация.

Ложкин А. Ю. считает, что нужно сделать акцент на поощрении таких застройщиков. Не только экономически.

Ильченко В. Н. подытожил, что надо предложить мэру разработать систему мер поощрения застройщиков.

Ильченко В. Н. представил пункт 5 предложений в план работы комиссии на 2024 год:

Разработка нормативных требований к остановочным павильонам и нестационарным объектам.

Вопросы задали и выступили: Потапов А. Л., Ложкин А. Ю., Степаненко А. И., Долнаков П. А., Поповский И. В.

Ложкин А. Ю. обратил внимание, что тема очень важна. В 2021 году были утверждены требования к нестационарным объектам. И с 2021 года бизнес потихоньку приводит нестационарные объекты в порядок. Это делается тяжело,

потому что с 2021 года ковид, СВО и прочие меры поддержки малого бизнеса. Но сегодня Ассоциация малоформатной торговли совместно с уполномоченным по защите прав предпринимателей Новосибирской области готовят предложения по ревизии Требований к внешнему облику нестационарных объектов.

Ильченко В. Н. подытожил, что необходимо сформулировать пункт как подготовка предложений по совершенствованию названного документа.

Степаненко А. И. отметил, что необходимо говорить не только о внешнем виде, но и об эксплуатационных параметрах: сроке эксплуатации, вандалоустойчивости, функциональности. И должна быть категоричность. Остановка высокого уровня где-нибудь на окраине не нужна. Она должна защищать от ветра.

Ложкин А. Ю. сообщил, что эта работа уже отчасти сделана. В конце декабря было подписано постановление мэрии города о категориях улиц. Сейчас все основные улицы разделены на 4 категории. И дальше задача – все требования дифференцированно предъявить по этим категориям.

Долнаков П. А. отметил, что на сегодняшний день остановочные павильоны выполняют 4 основные функции: сохранение тепла, безопасность, торговля и артикуляция или информативность, т. е. каждый остановочный павильон – это часть навигационной системы, которая формирует облик города, в том числе на основных магистралях. Эти объекты находятся на ТОП. Совет может взять на себя роль организации по межведомственному взаимодействию, сшивая проблемы транспорта, инвестиций, эксплуатации.

Поповский И. В. считает, что остановочные платформы на периферии центра должны быть снабжены устройствами для чистки обуви.

Ильченко В. Н. представил пункт 6 предложений в план работы комиссии на 2024 год:

Формирование предложений организационного, технологического характера в адрес мэрии г. Новосибирска по борьбе с пылью в городе.

Вопросы задали и выступили: Степаненко А. И., Гижицкая С. А., Ложкин А. Ю., Фаткин И. Ю., Лукьянов С. А., Потапов А. Л., Поповский И. В.

Степаненко А. И. сообщил, что обсуждает тему пыли с властью уже 20 лет. Сделана аналитика по источникам пылеобразования. Есть явные, такие как работа электростанций. Есть проблемы с рельефом города: неправильно размещённые газонные пространства, неправильно расположенные борта дорог на нижних отметках. Есть проблемы с грунтовыми дорогами в частном секторе. Есть проблемы со стройплощадками, на которых далеко не везде есть моечные комплексы. Но одним из основных источников пыли и грязи в городе являются сами дороги: технология эксплуатации и обслуживания дорог. И основной источник – это зимнее содержание дорог и ремонт.

Если смотреть статистику по закупке противогололёдных материалов, то город только в ДЭУ-1 закупал около 120 тыс. тонн песка. В общей сложности город закупал порядка 150 тыс. тонн песка. А песок такого качества, что нужной фракции, которая обеспечивает торможение, всего 20 %. Итого: 100 тыс. тонн с лишним грязи сыпется на улицы. И это продолжается много лет.

Чтобы эту ситуацию разорвать, необходимо перейти на управление дорожным хозяйством города как технологически сложным промышленным объектом с теми же подходами, которые приняты в промышленности: стандартизация, контроль и пр. Во-первых, надо признать, что идеальной технологии, которая нравилась бы всем, не существует. Есть только компромиссная технология, которая будет балансировать на уровне безопасности, стоимости и чистоты города. Нужно принять, что будут использоваться средства для зимнего содержания дорог, что пыль будет образовываться в результате износа асфальта. Просто нужно правильно укладывать асфальт, а не ставить размываемый водой, саморазрушающийся асфальт. С укладкой дорожного полотна вообще катастрофа, потому что все забыли технологию, и никто её не знает.

Прежде всего нужно провести размежевание и закрепление всей территории города за хозяйственными объектами. Второе: утвердить единый регламент эксплуатации города, обязательный для всех служб, эксплуатирующих город. За основу регламента принять 2 свежих ГОСТа, которые утверждены в РФ: «Дороги и автомобильные улицы. Требования к эксплуатационному состоянию...» и «Материалы противогололёдные для применения в населённых пунктах». Последний ГОСТ принят в 2020 году, а в этом году 1 июня ужесточаются его требования. По анализу, применение и использование методологии, заложенной в эти ГОСТы, позволяет снизить образование пыли в городе раз в пять.

Всё это нужно, чтобы повысить качество сцепления автомобилей с дорожным полотном в зимний период, обеспечить безопасность как автомобилей, так и пешеходов, снизить расход материалов и повысить их эффективность и безопасность, снизить стоимость уборки города и обслуживания ливневой канализации, снизить пылевую нагрузку на город, обеспечить возможность регенерации смёта, снизить коррозионную активность, снизить аллергический и бронхиальный фон, снизить затраты на поддержание чистоты домов, одежды, автотранспорта.

На основании регламента разрабатываются типовые технологические инструкции на виды работ для различных климатических условий. К сожалению, квалификация персонала, который эксплуатирует город, находится на очень низком уровне, и его нужно поставить в очень жёсткие рамки, по которым он понимает, что делать и как его контролируют. Сейчас контролируют только тонно-километрами.

Чтобы всё это работало, нужно в городе сформировать службу главного технолога из технологического отдела, который генерирует все нормативные документы, контрольной службы и лаборатории. Контролировать нужно всё: сырьё, поступающее в город, сырьё, поступающее на асфальто-бетонные заводы, качество проведения дорог.

Степаненко А. И. рассказал об особенностях использования противогололёдных материалов в городе.

Поповский И. В. считает, что вопрос с пылью гораздо сложнее. Например, обогащение песка – это серьёзный удар по экологии. В частном секторе проблему можно решить только асфальтированием. Нужно создавать целевую программу борьбы с пылью, которая будет передаваться от мэра к мэру.

Степаненко А. И. считает, что мэрия с обществом не общается.

Ильченко В. Н. сообщил, что поступили предложения от членов комиссии Гавриленко И. Ю. и Храмова А. А. Первый пункт их предложений касается городских лесов.

Вопросы задали и выступили: Поповский И. В., Гижицкая С. А., Ложкин А. Ю., Храмов А. А., Потапов А. Л., Степаненко А. И.

Гижицкая С. А. обратила внимание, что, если одномоментная нагрузка в лесу составляет более 50 человек на 1 га, то это приводит к необратимым процессам – к деградации леса. Это значит, что в этот лес нужно заходить и образовывать процесс рекреации. И дальше возникает вопрос: как? Есть технологии, которые уже давно описаны, по созданию лесопарков. Смысл в том, что есть участки, которые отчуждаются от рекреации, и там сохраняются лесные природные условия, и участки, где организовывается качественная рекреация, т.е. благоустройство. Если это большие лесные массивы, то делается буферная зона.

В городе за 5 лет есть проблемы, которые так и не решены. Первая проблема – неспособность охранять леса. Потому что там то рубки, то вываливают мусор, то ещё что-то. Есть 548 заявлений в полицию, ответов – 0.

Новосибирск обладает своей зелёной айдентикой, – в черте города есть лесные экосистемы. Нужно сделать всё, чтобы эти лесные системы сохранить. Это лицо сибирского мегаполиса. Поэтому задача в том, чтобы успешные практики тиражировать на все территории городских лесов. Например, в Академгородке есть участки, где есть культурная рекреация, где сохранён лес, где нет мусора, где есть восстановление леса и т. д. Есть участки, где негативная динамика, там, где перестали производить уход, и всё заросло клёном и т. д.

Степаненко А. И. отметил, что много бывает по стране, и Новосибирская область – самая грязная в части рекреационных зон. В Башкирии ведётся вполне конкретная разъяснительная работа. На Алтае расставили везде мусорные контейнеры, и стало проще. Вести информационную работу необходимо.

Ильченко В. Н. озвучил предложение Гавриленко И. Ю. в план работы комиссии: разработать нормативные требования к табличкам нумерации домов и названиям улиц, провести замену устаревших и не соответствующих новому формату.

Вопросы задали и выступили: Ложкин А. Ю., Потапов А. Л.

Ложкин А. Ю. обратил внимание, что такой нормативный акт принят, требования к таким табличкам установлены. Можно зайти на сайт генератора аншлагов и сгенерировать табличку на собственный дом. Другой момент, что на самом деле, к сожалению, не очень активно это внедряется, в том числе застройщиками.

Ильченко В. Н. озвучил предложение Гавриленко И. Ю. в план работы комиссии: рассмотреть вопрос с состоянием дел по строительству второй очереди Ельцовского парка.

Вопросы задали и выступили: Ложкин А. Ю., Потапов А. Л., Гижицкая С. А., Поповский И. В.

Ильченко В. Н. представил пункт 7 предложений в план работы комиссии на 2024 год:

В связи с тем, что ряд вопросов, рассматриваемых на комиссии, потребуют проведения совместных совещаний с другими комиссиями Совета, предлагаем дополнить регламент работы Совета процедурой принятия решения для таких случаев. А именно: считать кворум от объединённого числа членов комиссий, принимающих участие в таком совещании, проводить подсчёт голосов при принятии решения от общего числа присутствующих на совещании членов комиссий. Вести такие совещания должен председатель комиссии, инициирующей вопрос к обсуждению.

Вопросы задали и выступили: Потапов А. Л.

Фаткин И. Ю. сообщил, что несколько лет назад была сделана концепция освещения города, которая лежит на полке и никак не внедряется. Есть рабочая документация по массе зданий. Можно вернуться к этому вопросу.

Вопросы задали и выступили: Потапов А. Л., Ложкин А. Ю., Степаненко А. И.

Ильченко В. Н. предложил по итогам обсуждения включить в план работы комиссии по общественным пространствам на 2024 год и вынести на обсуждение с мэром города Новосибирска следующие вопросы:

1. Разработка предложений по совершенствованию Правил благоустройства города Новосибирска и нормативно-правовой базы в области благоустройства общественных пространств.
 2. Разработка предложений по нормативному закреплению всех городских территорий за хозяйствующими субъектами в части содержания территории и по организации муниципального контроля за содержанием городских территорий.
 3. Инициирование разработки и реализации программы благоустройства центральной части города Новосибирска к 135-летию города.
 4. Разработка предложений по системе мер поощрения застройщиков, участвующих в благоустройстве общественных пространств города.
 5. Разработка предложений по совершенствованию нормативных документов, регламентирующих установку и содержание нестационарных объектов и остановочных павильонов.
 6. Инициирование разработки и реализации комплексной программы по борьбе с пылью в городе Новосибирске.
 7. Разработка предложений по совершенствованию нормативно-правовых актов о содержании городских лесов и их сохранении.
 8. Инициирование реализации концепции освещения города Новосибирска.
 9. Инициирование внесения в Регламент работы Совета положений, регулирующих проведение совместных заседаний комиссий Совета.
- Председательствующий поставил указанное предложение на голосование.

ГОЛОСОВАЛИ:

«ЗА» - 10.

«ПРОТИВ» - 0.

«ВОЗДЕРЖАЛИСЬ» - 0.

Предложение поддержано.

Председательствующий



В. Н. Ильченко