

**ПРОТОКОЛ**  
**заседания №40**  
**комиссии по нормативам**  
**Общественного экспертного совета при мэре города Новосибирска**  
**по вопросам градостроительства (далее – комиссия по нормативам)**

18 мая 2023 года  
16:30

г. Новосибирск  
ул. Каменская, 32, оф. 605

**Присутствовали:**

**Председатель комиссии по нормативам:**

Журавков А.Ю.

**Члены комиссии по нормативам:**

Галитаров Н.Д., заместитель председателя.

Ложкин А.Ю.

Лукьянов С.А.

Мартыненко В.Я.

Матвеев А.В.

Пыжова И.В.

Рязанцев М.В.

Фёдоров В.А.

Филиппов В.Н.

**Члены Совета:**

Гаврилов Е.В., заместитель председателя Совета.

Гудков А.А.

Свечникова И.Б., председатель комиссии по общественным пространствам Совета.

**Приглашённые и иные лица:**

Агеева М.В., представитель ООО СЗ «Квартал».

Бокова И.В., заместитель начальника управления архитектурно-строительной инспекции мэрии города Новосибирска.

Борисова А.В, представитель Батина А.Е.

Бутко Р.В., начальник отдела градостроительного зонирования территорий Главного управления архитектуры и градостроительства мэрии города Новосибирска.

Дерябина М.А., директор ООО «Формат Проект».

Долнаков П.А., член правления Новосибирского Союза архитекторов России.

Епур А.Г., консультант отдела градостроительства управления архитектурно-строительной инспекции мэрии города Новосибирска.

Зырянов Б.С., представитель филиала «Брусника.Сибкадемстрой» ООО «Брусника».

Каверзина С.В., депутат Совета депутатов города Новосибирска.

Казаков И.Ю., представитель ООО СЗ «Квартал».

Колпакова Д.В., секретарь аппарата Совета.

Конько В.Н., представитель ООО «Новый Мир Химметалл».

Кулак Н.Ю., представитель ООО СЗ «Солнечные часы».

Морозкова Н.М., начальник отдела параметров разрешенного использования и строительства Главного управления архитектуры и градостроительства мэрии города Новосибирска.

Мурзин В.М., представитель ГК «Экополис».

Нестёркин А.В., директор МБУ «Институт градостроительного планирования».

Нижников А.В., представитель Усоян С.Х.

Позднякова Е.В., заместитель начальника Главного управления архитектуры и градостроительства мэрии города Новосибирска.

Резников Д.В., представитель Бодрова А.Г., Панченко А.А., Скирневского И.Ю.

Сёмушкин В.В., член правления Новосибирского Союза архитекторов России.

Струлёв А.В., представитель ООО «Новый Мир Химметалл».

Чеботарёв А.А., член правления Новосибирского Союза архитекторов России.

**Председательствующий – Журавков А.Ю.**

Председательствующий объявил о правомочности заседания комиссии по нормативам: на начало заседания присутствуют 9 из 14 членов комиссии по нормативам.

Пыжова И.В. принимала участие в заседании с момента обсуждения третьего пункта первого вопроса повестки дня.

Повестка дня утверждена решением комиссии по нормативам.

**ГОЛОСОВАЛИ:**

«ЗА» - 9.

«ПРОТИВ» - нет.

«ВОЗДЕРЖАЛИСЬ» - нет.

**Повестка дня:**

1. О вопросах предоставления разрешений на отклонение от предельных параметров разрешённого строительства, реконструкции объекта капитального строительства, вынесенных на общественные обсуждения с 4 мая по 1 июня 2023 года.

*Докладчик – начальник отдела параметров разрешённого использования и строительства Главного управления архитектуры и градостроительства мэрии города Новосибирска Морозкова Н.М.*

2. О вопросах предоставления разрешений на условно разрешённый вид использования земельного участка или объекта капитального строительства, вынесенных на общественные обсуждения с 4 мая по 1 июня 2023 года.

*Докладчик – начальник отдела параметров разрешённого использования и строительства Главного управления архитектуры и градостроительства мэрии города Новосибирска Морозкова Н.М.*

3. О внесении изменений в Правила землепользования и застройки города Новосибирска в части установления требований к архитектурно-градостроительному облику объектов капитального строительства.

*Докладчик – член комиссии по нормативам Ложкин А.Ю.*

4. О внесении изменений в Местные нормативы градостроительного проектирования города Новосибирска.

*Докладчик – член комиссии по нормативам Пыжова И.В.*

**По первому вопросу:**

Морозкова Н.М. представила перечень вопросов о предоставлении разрешений на отклонение от предельных параметров разрешённого строительства, реконструкции объекта капитального строительства для рассмотрения комиссией по подготовке проекта Правил землепользования и застройки города Новосибирска, находящихся в процессе общественных обсуждений с 4 мая по 1 июня 2023 года.

1. **Заявитель** Скуратов А.Г. для реконструкции индивидуального жилого дома в зоне застройки индивидуальными жилыми домами (Ж-6) **просит**

- уменьшить минимальный отступ от границ земельного участка, за пределами которого запрещено строительство зданий, строений, сооружений, с 3 до 1,6 м с северной и северо-западной стороны, с 3 до 1,9 м со стороны ул. 2-ой Черняховского, с 3 до 1 м с юго-восточной стороны в габаритах объекта капитального строительства;

- увеличить максимальный процент застройки с 30 до 40%  
**в связи с тем, что** размер земельного участка меньше установленного градостроительным регламентом минимального размера и рельеф земельного участка, являются неблагоприятными для застройки.

Предоставлены согласования от правообладателей смежных земельных участков, с МУП «Горводоканал».

**Вопросы задали и выступили:** Журавков А.Ю.

Председательствующий поставил на голосование предложение рекомендовать комиссии по подготовке проекта Правил землепользования и застройки города Новосибирска поддержать требования заявителя.

**ГОЛОСОВАЛИ:**

«ЗА» - 9.

«ПРОТИВ» - нет.

«ВОЗДЕРЖАЛИСЬ» - нет.

**Решение принято.**

2. **Заявитель** Адякин Д.В. для строительства стоянки **в зоне** стоянок для легковых автомобилей (СА) **просит** уменьшить минимальный процент застройки в границах земельного участка с 60 до 31 % **в связи с тем, что** конфигурация земельного участка является неблагоприятной для застройки.

Поступил письменный отказ заявителя от получения разрешения.

3. **Заявитель** Медведева Т.Е. для реконструкции существующего индивидуального жилого дома **в зоне** застройки индивидуальными жилыми домами (Ж-6) **просит** уменьшить минимальный отступ от границ земельного участка, за пределами которого запрещено строительство зданий, строений, сооружений для индивидуального жилого дома с 3 до 0 м с юго-восточной стороны, с 3 до 1 м с юго-западной стороны в габаритах объекта капитального строительства **в связи с тем, что** конфигурация и рельеф земельного участка являются неблагоприятными для застройки.

**Вопросы задали и выступили:** Журавков А.Ю., Гаврилов Е.В.

Председательствующий поставил на голосование предложение рекомендовать комиссии по подготовке проекта Правил землепользования и застройки города Новосибирска поддержать требования заявителя.

**ГОЛОСОВАЛИ:**

«ЗА» - 10.

«ПРОТИВ» - нет.

«ВОЗДЕРЖАЛИСЬ» - нет.

**Решение принято.**

4. **Заявитель** Сорокожердев С.В. для реконструкции здания ацетилена и карбида с пристройкой дополнительного объема, ввода в эксплуатацию **в зоне** производственной деятельности (П-1) **просит** уменьшить минимальный отступ от границ земельного участка, за пределами которого запрещено строительство зданий, строений, сооружений для производственно-складского здания с АБК с 3 до 2,5 м с северной стороны в габаритах объекта капитального строительства **в связи с тем, что** конфигурация земельного участка, фактическое расположение объектов капитального строительства, наличие железнодорожных путей и технологических особенностей являются неблагоприятными для застройки.

**Вопросы задали и выступили:** Журавков А.Ю., Свечникова И.Б., Бокова И.В., Галитаров Н.Д.

Председательствующий поставил на голосование предложение рекомендовать комиссии по подготовке проекта Правил землепользования и застройки города Новосибирска поддержать требования заявителя.

**ГОЛОСОВАЛИ:**

«ЗА» - 10.

«ПРОТИВ» - нет.

«ВОЗДЕРЖАЛИСЬ» - нет.

**Решение принято.**

5. **Заявитель** Сорокожердев С.В. для ввода в эксплуатацию здания склада **в зоне** производственной деятельности (П-1) **просит** уменьшить минимальный отступ от границ земельного участка, за пределами которого запрещено строительство зданий, строений, сооружений для здания склада с 3 до 2 м с западной стороны, с 3 до 2,6 м с северо-восточной стороны в габаритах объекта капитального строительства **в связи с тем, что** конфигурация земельного участка, фактическое расположение объекта капитального строительства и технологических особенностей являются неблагоприятными для застройки.

**Вопросы задали и выступили:** Журавков А.Ю., Гаврилов Е.В.

Председательствующий поставил на голосование предложение рекомендовать комиссии по подготовке проекта Правил землепользования и застройки города Новосибирска поддержать требования заявителя.

**ГОЛОСОВАЛИ:**

«ЗА» - 10.

«ПРОТИВ» - нет.

«ВОЗДЕРЖАЛИСЬ» - нет.

**Решение принято.**

6. Заявители Львов В.В., Львов В.И. для оформления права собственности на индивидуальный жилой дом в зоне застройки индивидуальными жилыми домами (Ж-6) просят уменьшить минимальный отступ от границ земельного участка, за пределами которого запрещено строительство зданий, строений, сооружений для индивидуального жилого дома с 3 до 0,8 м юго-восточной стороны в габаритах объекта капитального строительства в связи с тем, что конфигурация земельного участка и наличие инженерных сетей являются неблагоприятными для застройки.

**Вопросы задали и выступили:** Журавков А.Ю., Гаврилов Е.В.

Председательствующий поставил на голосование предложение рекомендовать комиссии по подготовке проекта Правил землепользования и застройки города Новосибирска поддержать требования заявителей.

**ГОЛОСОВАЛИ:**

«ЗА» - 10.

«ПРОТИВ» - нет.

«ВОЗДЕРЖАЛИСЬ» - нет.

**Решение принято.**

7. Заявитель ИП Манина Л. П. для ввода в эксплуатацию здания административного назначения со встроенными автостоянками в подзоне специализированной малоэтажной общественной застройки (ОД-4.1) просит уменьшить минимальный отступ от границ земельного участка, за пределами которого запрещено строительство зданий, строений, сооружений для здания административного назначения с 3 до 0,59 м с северо-западной стороны в габаритах объекта капитального строительства в связи с тем, что фактическое расположение объектов капитального является неблагоприятным для застройки.

По информации УАСИ, объекты введены по решению суда.

**Вопросы задали и выступили:** Журавков А.Ю., Свечникова И.Б.

Председательствующий поставил на голосование предложение рекомендовать комиссии по подготовке проекта Правил землепользования и застройки города Новосибирска поддержать требования заявителя.

**ГОЛОСОВАЛИ:**

«ЗА» - 10.

«ПРОТИВ» - нет.

«ВОЗДЕРЖАЛИСЬ» - нет.

**Решение принято.**

8. Заявитель Милютин О.Г. для реконструкции здания склада (устройства антресольного этажа) в зоне производственной деятельности (П-1) просит

уменьшить минимальный отступ от границ земельного участка, за пределами которого запрещено строительство зданий, строений, сооружений для здания склада с 3 до 0 м с юго-восточной стороны в габаритах объекта капитального строительства **в связи с тем, что** наличие охранных зон инженерных сетей и фактическое расположение объекта капитального строительства являются неблагоприятными для застройки.

**Вопросы задали и выступили:** Журавков А.Ю.

Председательствующий поставил на голосование предложение рекомендовать комиссии по подготовке проекта Правил землепользования и застройки города Новосибирска поддержать требования заявителя.

**ГОЛОСОВАЛИ:**

«ЗА» - 10.

«ПРОТИВ» - нет.

«ВОЗДЕРЖАЛИСЬ» - нет.

**Решение принято.**

9. **Заявитель** Сергеев В.С. для реконструкции индивидуального жилого дома под магазин **в зоне** застройки индивидуальными жилыми домами (Ж-6) **просит** уменьшить минимальный процент застройки в границах земельного участка для магазина с 20 до 13,3 % **в связи с тем, что** наличие инженерных сетей является неблагоприятными для застройки.

Земельный участок имеет вид разрешённого использования «магазины».

**Вопросы задали и выступили:** Журавков А.Ю., Рязанцев М.В., Бокова И.В., Каверзина С.В.

Председательствующий поставил на голосование предложение рекомендовать комиссии по подготовке проекта Правил землепользования и застройки города Новосибирска поддержать требования заявителя.

**ГОЛОСОВАЛИ:**

«ЗА» - 10.

«ПРОТИВ» - нет.

«ВОЗДЕРЖАЛИСЬ» - нет.

**Решение принято.**

10. **Заявители** Бодров А.Г., Панченко А.А., Скирневский И.Ю. для реконструкции здания склада **в зоне** производственной деятельности (П-1) **просят** уменьшить минимальный отступ от границ земельного участка, за пределами которого запрещено строительство зданий, строений, сооружений с 3 до 0 м с северной стороны в габаритах объекта капитального строительства **в связи с тем, что** охранный зона инженерных сетей и производственно-технологические процессы являются неблагоприятными для застройки.

Получено разрешение на вынос водовода и разрешение на использование земельного участка с северной стороны.

**Вопросы задали и выступили:** Журавков А.Ю.

Председательствующий поставил на голосование предложение рекомендовать комиссии по подготовке проекта Правил землепользования и застройки города Новосибирска поддержать требования заявителей.

**ГОЛОСОВАЛИ:**

«ЗА» - 10.

«ПРОТИВ» - нет.

«ВОЗДЕРЖАЛИСЬ» - нет.

**Решение принято.**

11. **Заявитель** ООО СЗ «Солнечные часы» для строительства здания бассейна с физкультурно-оздоровительным комплексом в зоне объектов культуры и спорта (Р-4) **просит** уменьшить предельное минимальное количество машино-мест для стоянок индивидуальных транспортных средств для объектов капитального строительства в границах земельного участка для здания бассейна с физкультурно-оздоровительным комплексом со 146 до 71 машино-места **в связи с тем, что** инженерно-геологические характеристики земельного участка являются неблагоприятным для застройки, с целью сохранения зелёных насаждений в границах земельного участка.

Ранее было предоставлено отклонение до 76 машино-мест.

**Вопросы задали и выступили:** Журавков А.Ю., Кулак Н.Ю., Каверзина С.В., Гаврилов Е.В., Матвеев А.В.

Кулак Н.Ю. пояснил, что по заключению госэкспертизы помещения водоподготовки не соответствовали нормативам. В результате площадь этих помещений увеличилась.

Председательствующий поставил на голосование предложение рекомендовать комиссии по подготовке проекта Правил землепользования и застройки города Новосибирска поддержать требования заявителя.

**ГОЛОСОВАЛИ:**

«ЗА» - 10.

«ПРОТИВ» - нет.

«ВОЗДЕРЖАЛИСЬ» - нет.

**Решение принято.**

12. **Заявители** Селедков А.В., Колмаков Е.Б., Ременных П.Н. для строительства и эксплуатации административного здания в зоне стоянок для легковых автомобилей (СА) **просят:**



- уменьшить минимальный отступ от границ земельного участка, за пределами которого запрещено строительство зданий, строений, сооружений, с 3 до 0,75 м с северной стороны, с 3 до 1 м с юго-западной стороны, с 3 до 0 м с юго-восточной стороны в габаритах объектов капитального строительства;
- уменьшить минимальный процент застройки с 60 до 30 %

**в связи с тем, что** конфигурация и рельеф земельного участка являются неблагоприятными для застройки.

**Вопросы задали и выступили:** Журавков А.Ю., Мартыненко В.Я., Гаврилов Е.В.

Председательствующий поставил на голосование предложение рекомендовать комиссии по подготовке проекта Правил землепользования и застройки города Новосибирска поддержать требования заявителей.

**ГОЛОСОВАЛИ:**

«ЗА» - 10.

«ПРОТИВ» - нет.

«ВОЗДЕРЖАЛИСЬ» - нет.

**Решение принято.**

13. **Заявитель** МКУ г. Новосибирска «Управление капитального строительства» для строительства приюта для животных **в зоне** производственной деятельности (П-1) **просит** уменьшить предельное минимальное количество машино-мест для стоянок индивидуальных транспортных средств для объектов капитального строительства в границах земельного участка с 83 до 27 машино-мест **в связи с тем, что** необходимость соблюдения санитарно-эпидемиологических, пожарных требований по размещению зданий, строений, сооружений приюта для животных и конфигурация земельного участка являются неблагоприятными для застройки.

**Вопросы задали и выступили:** Журавков А.Ю., Гаврилов Е.В.

Председательствующий поставил на голосование предложение рекомендовать комиссии по подготовке проекта Правил землепользования и застройки города Новосибирска поддержать требования заявителя.

**ГОЛОСОВАЛИ:**

«ЗА» - 10.

«ПРОТИВ» - нет.

«ВОЗДЕРЖАЛИСЬ» - нет.

**Решение принято.**

14. **Заявитель** ООО «Константа» для ввода в эксплуатацию общественного здания административного назначения **в подзоне**

специализированной малоэтажной общественной застройки (ОД-4.1) **просит** уменьшить минимальный процент застройки в границах земельного участка для общественных зданий административного назначения с 30 до 9 % **в связи с тем, что** наличие охранных зон инженерных сетей и фактическое расположение объекта капитального строительства являются неблагоприятными для застройки.

В 2014 году было предоставлено разрешение на уменьшение процента застройки до 4,5 %. В настоящее время сменилась территориальная зона.

**Вопросы задали и выступили:** Журавков А.Ю., Бокова И.В., Каверзина С.В., Рязанцев М.В., Гаврилов Е.В.

Председательствующий поставил на голосование предложение рекомендовать комиссии по подготовке проекта Правил землепользования и застройки города Новосибирска поддержать требования заявителя.

**ГОЛОСОВАЛИ:**

«ЗА» - 10.

«ПРОТИВ» - нет.

«ВОЗДЕРЖАЛИСЬ» - нет.

**Решение принято.**

15. **Заявитель** ООО СЗ «Квартал» для строительства спортивного центра **в зоне** делового, общественного и коммерческого назначения (ОД-1), подзоне делового, общественного и коммерческого назначения с объектами различной плотности жилой застройки (ОД-1.1) **просит:**

- уменьшить минимальный отступ от границ земельного участка, за пределами которого запрещено строительство зданий, строений, сооружений, с 3 до 0 м с южной стороны в габаритах объекта капитального строительства;

- уменьшить минимальный процент застройки с 25 до 20 %

**в связи с тем, что** конфигурация и инженерно-геологические характеристики земельного участка являются неблагоприятным для застройки.

**Вопросы задали и выступили:** Журавков А.Ю., Бокова И.В., Казаков И.Ю., Каверзина С.В.

Казаков И.Ю. пояснил, что исключена водоохранная зона.

Председательствующий поставил на голосование предложение рекомендовать комиссии по подготовке проекта Правил землепользования и застройки города Новосибирска поддержать требования заявителя.

**ГОЛОСОВАЛИ:**

«ЗА» - 10.

«ПРОТИВ» - нет.

«ВОЗДЕРЖАЛИСЬ» - нет.

**Решение принято.**

16. **Заявитель** Плохотников С.И. для строительства индивидуального жилого дома в зоне застройки индивидуальными жилыми домами (Ж-6) просит уменьшить минимальный отступ от границ земельного участка, за пределами которого запрещено строительство зданий, строений, сооружений для индивидуального жилого дома с 3 до 1 м с северо-западной стороны в габаритах объекта капитального строительства в связи с тем, что размер земельного участка меньше установленного градостроительным регламентом минимального размера и рельеф земельного участка являются неблагоприятными для застройки.

**Вопросы задали и выступили:** Журавков А.Ю., Гаврилов Е.В., Ложкин А.Ю., Галитаров Н.Д.

Председательствующий поставил на голосование предложение рекомендовать комиссии по подготовке проекта Правил землепользования и застройки города Новосибирска поддержать требования заявителя.

**ГОЛОСОВАЛИ:**

«ЗА» - 8.

«ПРОТИВ» - 1.

«ВОЗДЕРЖАЛИСЬ» - 1.

**Решение принято.**

17. **Заявитель** ООО «Новый Мир Химметалл» для строительства здания спортивно-оздоровительного центра в зоне делового, общественного и коммерческого назначения (ОД-1), подзоне делового, общественного и коммерческого назначения с объектами различной плотности жилой застройки (ОД-1.1) просит уменьшить минимальный процент застройки в границах земельного участка для здания спортивно-оздоровительного центра с 25 до 10 % в связи с тем, что конфигурация земельного участка, наличие охранной зоны электросетевого хозяйства, подземного сооружения (подземной камеры) являются неблагоприятными для застройки.

**Вопросы задали и выступили:** Конько В.Н., Журавков А.Ю., Рязанцев М.В., Ложкин А.Ю., Гаврилов Е.В., Позднякова Е.В., Филиппов В.Н., Струлёв А.В., Мартыненко В.Я., Матвеев А.В., Бокова И.В., Фёдоров В.А., Пыжова И.В., Лукьянов С.А.

Журавков А.Ю. сообщил, что вопрос рассматривался на градсовете. Были рекомендации по фасадному решению.

Филиппов В.Н. считает странным строительство спортивного комплекса размером с СТО.

Журавков А.Ю. сделал вывод, что необходимо рассматривать вопрос в комплексе со строительством на соседнем земельном участке.

Гаврилов Е.В. считает, что необходимо дать возможность застройщику построить объект и оформить участок в собственность, чтобы в дальнейшем объединить его с соседним земельным участком.

Председательствующий поставил на голосование предложение рекомендовать комиссии по подготовке проекта Правил землепользования и застройки города Новосибирска поддержать требования заявителя.

**ГОЛОСОВАЛИ:**

«ЗА» - 8.

«ПРОТИВ» - 1.

«ВОЗДЕРЖАЛИСЬ» - 1.

**Решение принято.**

**По второму вопросу:**

Морозкова Н.М. представила перечень вопросов о предоставлении разрешений на условно разрешённый вид использования земельного участка или объекта капитального строительства для рассмотрения комиссией по подготовке проекта Правил землепользования и застройки города Новосибирска, находящихся в процессе общественных обсуждений с 1 мая по 4 июня 2023 года.

1. **Заявитель** Рахронова М. для строительства жилого дома в зоне застройки жилыми домами смешанной этажности (Ж-1), подзоне застройки жилыми домами смешанной этажности различной плотности застройки (Ж-1.1) **просит** разрешить вид использования «ведение садоводства (13.2) – жилые дома».

Площадь земельного участка меньше установленного градрегламентом.

**Вопросы задали и выступили:** Журавков А.Ю., Каверзина С.В., Пыжова И.В., Гаврилов Е.В., Ложкин А.Ю., Мартыненко В.Я.

Каверзина С.В. выступила категорически против.

Председательствующий поставил на голосование предложение рекомендовать комиссии по подготовке проекта Правил землепользования и застройки города Новосибирска поддержать требование заявителя.

**ГОЛОСОВАЛИ:**

«ЗА» - 1.

«ПРОТИВ» - 5.

«ВОЗДЕРЖАЛИСЬ» - 4.

**Решение не принято.**

2. **Заявитель** Усоян С. Х. для строительства станции технического обслуживания в зоне улично-дорожной сети (ИТ-3) **просит** разрешить вид использования «ремонт автомобилей (4.9.1.4) – мастерские, предназначенные

для ремонта и обслуживания автомобилей и прочих объектов придорожного сервиса; магазины сопутствующей торговли».

Норма санитарно-защитной зоны – 50 м до жилого дома, по факту ближайший жилой дом находится через дорогу на расстоянии 38 м.

**Вопросы задали и выступили:** Журавков А.Ю., Нижников А.В., Мартыненко В.Я., Ложкин А.Ю., Каверзина С.В.

Нижников А.В. сообщил, что автомойка не предполагается.

Ложкин А.Ю. предложил заявителю отозвать заявление и выполнить проект санитарно-защитной зоны.

Председательствующий поставил на голосование предложение рекомендовать комиссии по подготовке проекта Правил землепользования и застройки города Новосибирска поддержать требование заявителя.

**ГОЛОСОВАЛИ:**

«ЗА» - нет.

«ПРОТИВ» - нет.

«ВОЗДЕРЖАЛИСЬ» - 10.

**Решение не принято.**

**3. Заявитель** Департамент строительства и архитектуры мэрии города Новосибирска для строительства православного храма **в зоне** отдыха и оздоровления (Р-3) **просит** разрешить вид использования «религиозное использование (3.7) – объекты религиозного использования».

Решение земельной комиссии было в марте этого года об изменении назначения земельного участка с территории общего пользования на осуществление религиозных обрядов.

**Вопросы задали и выступили:** Журавков А.Ю., Каверзина С.В., Матвеев А.В., Пыжова И.В., Рязанцев М.В., Мартыненко В.Я., Ложкин А.Ю.

Рязанцев М.В. сообщил, что планируется строительство часовни и место согласовано с депутатом и жителями.

Председательствующий поставил на голосование предложение рекомендовать комиссии по подготовке проекта Правил землепользования и застройки города Новосибирска поддержать требование заявителя при условии строительства часовни и обязательного согласования с жителями соседних домов.

**ГОЛОСОВАЛИ:**

«ЗА» - 10.

«ПРОТИВ» - нет.

«ВОЗДЕРЖАЛИСЬ» - нет.

**Решение принято.**

4. **Заявитель** Батин А.Е. для размещения нестационарного объекта в зоне делового, общественного и коммерческого назначения (ОД-1), подзоне делового, общественного и коммерческого назначения с объектами различной плотности жилой застройки (ОД-1.1) **просит** разрешить вид использования «склады (6.9)».

**Вопросы задали и выступили:** Журавков А.Ю., Каверзина С.В., Борисова А.В., Ложкин А.Ю., Галитаров Н.Д., Свечникова И.Б.

Борисова А.В. пояснила, что земельный участок находится в собственности, на нём расположены остатки жилого дома. Учитывая, что участок расположен в зоне КРТ, по-другому его использовать нельзя и заявитель хочет использовать его для хранения.

Ложкин А.Ю. обратил внимание, что для складов требуется разрешение СЭС, и предложил отозвать заявление.

Председательствующий поставил на голосование предложение рекомендовать комиссии по подготовке проекта Правил землепользования и застройки города Новосибирска поддержать требование заявителя.

**ГОЛОСОВАЛИ:**

«ЗА» - нет.

«ПРОТИВ» - нет.

«ВОЗДЕРЖАЛИСЬ» - 10.

**Решение не принято.**

5. **Заявитель** ФГБУ науки Центрального сибирского ботанического сада Сибирского отделения Российской академии наук для строительства пешеходного перехода от ул. Золотодолинской до Центрального сибирского ботанического сада в зоне природной (Р-1) **просит** разрешить вид использования «улично-дорожная сеть (12.0.1) – пешеходные переходы».

**Вопросы задали и выступили:** Журавков А.Ю., Каверзина С.В., Гаврилов Е.В.

Председательствующий поставил на голосование предложение рекомендовать комиссии по подготовке проекта Правил землепользования и застройки города Новосибирска поддержать требование заявителя.

**ГОЛОСОВАЛИ:**

«ЗА» - 10.

«ПРОТИВ» - нет.

«ВОЗДЕРЖАЛИСЬ» - нет.

**Решение принято.**

6. **Заявитель** ИП Чэнь Гуан Яо для приведения разрешённого использования в соответствие с объектом в подзоне специализированной

малоэтажной общественной застройки (ОД-4.1) **просит** разрешить вид использования «для индивидуального жилищного строительства (2.1)».

Есть решение арбитражного суда, что необходимо привести в соответствие вид разрешённого использования земельного участка под индивидуальный жилой дом, который уже в собственности заявителя.

**Вопросы задали и выступили:** Журавков А.Ю., Бокова И.В., Лукьянов С.А., Матвеев А.В., Галитаров Н.Д.

Председательствующий поставил на голосование предложение рекомендовать комиссии по подготовке проекта Правил землепользования и застройки города Новосибирска поддержать требование заявителя.

**ГОЛОСОВАЛИ:**

«ЗА» - 10.

«ПРОТИВ» - нет.

«ВОЗДЕРЖАЛИСЬ» - нет.

**Решение принято.**

**По третьему вопросу:**

Ложкин А.Ю. представил сводку предложений в рамках проходящих публичных консультаций по проекту о внесении изменений в Правила землепользования и застройки города Новосибирска (далее – ПЗЗ).

1. Предложение членов правления Новосибирского Союза архитекторов России Чеботарёва А.А. и Сёмушкина В.В. об изменении редакции п. 1 ч. 2 ст. 60.

Уже исключён в проекте решения этот абзац, оставлен предыдущий: «2.1.1. Застройка периметральная по красным линиям или сложившимся линиям застройки с учётом установленного градостроительным регламентом территориальной зоны минимального отступа от границ земельного участка, смежными и отдельно стоящими рядовыми и угловыми зданиями, строениями, сооружениями с частично застроенными внутриквартальными пространствами.». Это для АГО-1, для АГО-2 норма отличается.

Невозможно применять, как в СП, формулировку «как правило».

Размещение ограждений не относится к предмету регулирования ПЗЗ. Сейчас разработан проект внесения изменений в Правила благоустройства именно в части ограждений. Этот документ пройдёт процедуру общественных обсуждений или публичных слушаний.

**Вопросы задали и выступили:** Журавков А.Ю., Пыжова И.В., Чеботарёв А.А., Сёмушкин В.В., Каверзина С.В., Свечникова И.Б.

Ложкин А.Ю. предложил рекомендовать департаменту строительства и архитектуры мэрии города Новосибирска учесть предложение частично с учётом формулировок в проекте решения о внесении изменений в ПЗЗ, так как

предложение содержит неопределённые условия и двусмысленные требования, а размещение ограждений не относится к предмету регулирования проекта решения.

Председательствующий поставил предложение Ложкина А.Ю. на голосование.

**ГОЛОСОВАЛИ:**

«ЗА» - 10.

«ПРОТИВ» - нет.

«ВОЗДЕРЖАЛИСЬ» - нет.

**Решение принято.**

2. Предложение членов правления Новосибирского Союза архитекторов России Чеботарёва А.А. и Сёмушкина В.В. об изменении редакции абз. 2, 3 п. 5 ч. 2 ст. 60 и абз. 2, 3 п. 5 ч. 3 ст. 60.

Предлагается скорректировать следующим образом: «а в случае размещения указанных зданий в сложившемся историческом контексте городской среды % остекления определять исходя из композиционных обоснований гармонизации застройки».

Это предложение содержит неопределённые условия и основания применения требования, что является коррупциогенным фактором.

**Вопросы задали и выступили:** Журавков А.Ю., Каверзина С.В., Филиппов В.Н., Гаврилов Е.В., Рязанцев М.В., Лукьянов С.А., Бокова И.В., Матвеев А.В., Чеботарёв А.А., Сёмушкин В.В., Мартыненко В.Я.

Ложкин А.Ю. пояснил, что норма об остеклении устанавливается в соответствии с требованием Стандарта комплексного развития территории. Абсолютно недопустимо, когда магазины зашивают остекление глухой стеной.

Мартыненко В.Я. считает, что в связи с запылённостью города необходимо установить норму остекления не менее 30%.

Журавков А.Ю. предложил рекомендовать департаменту строительства и архитектуры мэрии города Новосибирска установить следующую норму: «фасады первых и цокольных этажей зданий, строений и сооружений, обращённые к территориям общего пользования, должны иметь площадь остекления не менее 30%».

Председательствующий поставил своё предложение на голосование.

**ГОЛОСОВАЛИ:**

«ЗА» - 10.

«ПРОТИВ» - нет.

«ВОЗДЕРЖАЛИСЬ» - нет.

**Решение принято.**



3. Предложение членов правления Новосибирского Союза архитекторов России Чеботарёва А.А. и Сёмушкина В.В. об изменении редакции абз. 1 п. 5 ч. 2 ст. 60.

Предложение содержит недопустимую формулировку «как правило».

Формулировка «за исключением ситуаций с несформированными кварталами, с кварталами разновысотной застройки, для которых высота фасадов зданий определяется отдельным регламентированным обоснованием» также недопустима, так как нельзя требовать какие-то дополнительные регламентированные обоснования.

Норма по высоте фасадов определена только для территории АГО-1. Соответственно, здесь нет каких-то несформированных кварталов.

**Вопросы задали и выступили:** Журавков А.Ю., Чеботарёв А.А., Филиппов В.Н.

Ложкин А.Ю. предложил рекомендовать департаменту строительства и архитектуры мэрии города Новосибирска отклонить предложение.

Председательствующий поставил предложение Ложкина А.Ю. на голосование.

**ГОЛОСОВАЛИ:**

«ЗА» - 10.

«ПРОТИВ» - нет.

«ВОЗДЕРЖАЛИСЬ» - нет.

**Решение принято.**

4. Предложение членов правления Новосибирского Союза архитекторов России Чеботарёва А.А. и Сёмушкина В.В. об изменении редакции абз. 4 п. 1 ч. 2 ст. 60.

Предложение содержит недопустимую формулировку «как правило».

Департамент строительства и архитектуры мэрии согласен с необходимостью учитывать требования инсоляции и бытовых разрывов (окно в окно) и другие нормативные требования.

**Вопросы задали и выступили:** Журавков А.Ю., Бокова И.В., Филиппов В.Н.

Ложкин А.Ю. предложил рекомендовать департаменту строительства и архитектуры мэрии города Новосибирска следующую формулировку: «Расстояние между боковыми фасадами зданий, строений, сооружений, расположенных по сложившимся линиям застройки в границах квартала, площадь которого не превышает 2,5 га, должно составлять не более 15 метров, если иное не предусмотрено требованиями технических регламентов или санитарно-эпидемиологическими требованиями».

Председательствующий поставил предложение Ложкина А.Ю. на голосование.

**ГОЛОСОВАЛИ:**

«ЗА» - 10.

«ПРОТИВ» - нет.

«ВОЗДЕРЖАЛИСЬ» - нет.

**Решение принято.**

5. Предложение членов правления Новосибирского Союза архитекторов России Чеботарёва А.А. и Сёмушкина В.В. об изменении редакции п. 7 ч. 2 ст. 60.

Предложение содержит недопустимую формулировку «как правило».

В Стандарте комплексного развития территории заложен показатель 3,5 м и более.

**Вопросы задали и выступили:** Журавков А.Ю., Филиппов В.Н.

Ложкин А.Ю. предложил рекомендовать департаменту строительства и архитектуры мэрии города Новосибирска не менять формулировку нормы в проекте решения.

Председательствующий поставил предложение Ложкина А.Ю. на голосование.

**ГОЛОСОВАЛИ:**

«ЗА» - 10.

«ПРОТИВ» - нет.

«ВОЗДЕРЖАЛИСЬ» - нет.

**Решение принято.**

6. Предложение членов правления Новосибирского Союза архитекторов России Чеботарёва А.А. и Сёмушкина В.В. об изменении редакции абз. 3 п. 1 ч. 3 ст. 60.

Это касается требования по зоне АГО-2.

Предложение содержит недопустимую формулировку «как правило». Размещение ограждений не относится к предмету регулирования ПЗЗ. Формулировка «гармоничному объединению» также невозможна.

Сейчас в проекте решения отсутствует абзац, который предлагается изменить. Подпункт 3.1.1 сформулирован следующим образом: «Застройка по сложившимся линиям застройки периметральная по красным линиям или сложившимся линиям застройки с учётом установленного градостроительным регламентом территориальной зоны минимального отступа от границ земельного участка, отдельно стоящими угловыми и рядовыми зданиями с застроенными внутриквартальными пространствами».

Что касается стилобатов, то это учтено теперь при принятии решения о минимальной площади остекления.

**Вопросы задали и выступили:** Журавков А.Ю., Чеботарёв А.А., Сёмушкин В.В., Гаврилов Е.В.

Ложкин А.Ю. предложил рекомендовать департаменту строительства и архитектуры мэрии города Новосибирска учесть предложение частично с учётом формулировок в проекте решения о внесении изменений в ПЗЗ, так как предложение содержит неопределённые условия и двусмысленные требования, а размещение ограждений не относится к предмету регулирования проекта решения.

Председательствующий поставил предложение Ложкина А.Ю. на голосование.

**ГОЛОСОВАЛИ:**

«ЗА» - 10.

«ПРОТИВ» - нет.

«ВОЗДЕРЖАЛИСЬ» - нет.

**Решение принято.**

7. Предложение Новосибирского Союза архитекторов России об изменении редакции пп. 2.1.2 ст. 60.

Предложено устанавливать разрывы не более 15 м в кварталах общей площадью не более 2,5 га.

**Вопросы задали и выступили:** Журавков А.Ю., Филиппов В.Н., Рязанцев М.В., Лукьянов С.А.

Филиппов В.Н. считает, что город состоит из 20 морфотипов застройки, и для каждого из этих морфотипов должны быть установлены свои нормы застройки.

Ложкин А.Ю. предложил рекомендовать департаменту строительства и архитектуры мэрии города Новосибирска учесть предложение в следующей формулировке: «Расстояние между боковыми фасадами зданий, строений, сооружений, расположенных по сложившимся линиям застройки в границах квартала, площадь которого не превышает 2,5 га, должно составлять не более 15 метров, если иное не предусмотрено требованиями технических регламентов или санитарно-эпидемиологическими требованиями».

Председательствующий поставил предложение Ложкина А.Ю. на голосование.

**ГОЛОСОВАЛИ:**

«ЗА» - 10.

«ПРОТИВ» - нет.

«ВОЗДЕРЖАЛИСЬ» - нет.

**Решение принято.**

8. Предложение Новосибирского Союза архитекторов России об изменении редакции пп. 2.1.3 ст. 60.

Предложено, чтобы решение о строительстве объектов высотой более 50 метров принималось на основании решения градостроительного совета.

Такая норма не может быть юридически обоснована.

**Вопросы задали и выступили:** Журавков А.Ю.

Ложкин А.Ю. предложил рекомендовать департаменту строительства и архитектуры мэрии города Новосибирска отклонить предложение, так как оно не относится к предмету регулирования проекта решения и противоречит действующему законодательству.

Председательствующий поставил предложение Ложкина А.Ю. на голосование.

**ГОЛОСОВАЛИ:**

«ЗА» - 10.

«ПРОТИВ» - нет.

«ВОЗДЕРЖАЛИСЬ» - нет.

**Решение принято.**

9. Предложение Новосибирского Союза архитекторов России об изменении редакции пп. 2.3.1 ст. 60.

Предложена следующая формулировка: «Фасады зданий, строений и сооружений выполняются с применением цветового решения, утверждённого в концепции архитектурно-средового оформления территории».

В настоящее время норма прописана только для зоны АГО-1 таким образом: «Фасады зданий, строений и сооружений выполняются с применением цветового решения, нейтрального по отношению к сложившейся застройке территории (цвета фасадов выбираются из цветовой палитры отделки фасадов зданий, строений и сооружений, расположенных на прилегающей территории)».

Также есть пп. 2.3.3: «В случае если для территории, в границах которой планируется реконструкция объекта капитального строительства, муниципальным правовым актом мэрии города Новосибирска утверждена концепция архитектурно-средового оформления, цветовое решение зданий, строений, сооружений выполняется в соответствии с данной концепцией».

Предложение указывает только на концепцию. Но в настоящее время в городе разработана и ещё не утверждена правовым актом только одна концепция – по просп. К. Маркса.

**Вопросы задали и выступили:** Журавков А.Ю., Чеботарёв А.А., Филиппов В.Н., Каверзина С.В., Рязанцев М.В., Гаврилов Е.В., Мартыненко В.Я.

Филиппов В.Н. обратил внимание, что непонятно, что понимать под прилегающей территорией. Также нужно понимать, что цвет зависит от отделочных материалов.

Ложкин А.Ю. предложил рекомендовать департаменту строительства и архитектуры мэрии города Новосибирска отклонить предложение, так как в его редакции территории, для которых концепция не утверждена, фактически выводятся из-под регулирования.

Председательствующий поставил предложение Ложкина А.Ю. на голосование.

**ГОЛОСОВАЛИ:**

«ЗА» - 10.

«ПРОТИВ» - нет.

«ВОЗДЕРЖАЛИСЬ» - нет.

**Решение принято.**

10. Предложение Новосибирского Союза архитекторов России об исключении пп. 2.3.2 ст. 60.

**Вопросы задали и выступили:** Журавков А.Ю.

Ложкин А.Ю. предложил рекомендовать департаменту строительства и архитектуры мэрии города Новосибирска исключить подпункт 2.3.2 ст. 60.

Председательствующий поставил предложение Ложкина А.Ю. на голосование.

**ГОЛОСОВАЛИ:**

«ЗА» - 10.

«ПРОТИВ» - нет.

«ВОЗДЕРЖАЛИСЬ» - нет.

**Решение принято.**

11. Предложение Новосибирского Союза архитекторов России об изменении редакции пп. 2.4.1 ст. 60.

Предлагается исключить слова «обращённые к территориям общего пользования или просматриваемые с территорий общего пользования», распространив норму на все фасады.

**Вопросы задали и выступили:** Журавков А.Ю., Филиппов В.Н., Гаврилов Е.В., Пыжова И.В., Мартыненко В.Я.

Ложкин А.Ю. предложил рекомендовать департаменту строительства и архитектуры мэрии города Новосибирска исключить из пп. 2.4.1 ст. 60 слова

«обращённые к территориям общего пользования или просматриваемые с территорий общего пользования».

Председательствующий поставил предложение Ложкина А.Ю. на голосование.

**ГОЛОСОВАЛИ:**

«ЗА» - 10.

«ПРОТИВ» - нет.

«ВОЗДЕРЖАЛИСЬ» - нет.

**Решение принято.**

12. Предложение Новосибирского Союза архитекторов России об изменении редакции пп. 2.4.2 ст. 60.

Предлагается исключить слова «профилированного металлического листа (профнастила – за исключением зданий, сооружений, расположенных на территориях промышленных предприятий), асбестоцементных листов».

Это будет противоречить действующим Правилам благоустройства.

**Вопросы задали и выступили:** Журавков А.Ю., Чеботарёв А.А., Филиппов В.Н., Пыжова И.В., Гаврилов Е.В.

Ложкин А.Ю. предложил рекомендовать департаменту строительства и архитектуры мэрии города Новосибирска отклонить предложение как противоречащее действующим Правилам благоустройства города Новосибирска.

Председательствующий поставил предложение Ложкина А.Ю. на голосование.

**ГОЛОСОВАЛИ:**

«ЗА» - 10.

«ПРОТИВ» - нет.

«ВОЗДЕРЖАЛИСЬ» - нет.

**Решение принято.**

13. Предложение Новосибирского Союза архитекторов России об исключении пп. 2.4.3 ст. 60.

**Вопросы задали и выступили:** Журавков А.Ю.

Ложкин А.Ю. предложил рекомендовать департаменту строительства и архитектуры мэрии города Новосибирска исключить пп. 2.4.3 ст. 60.

Председательствующий поставил предложение Ложкина А.Ю. на голосование.

**ГОЛОСОВАЛИ:**

«ЗА» - 10.

«ПРОТИВ» - нет.

«ВОЗДЕРЖАЛИСЬ» - нет.

**Решение принято.**

14. Предложение Новосибирского Союза архитекторов России об изменении редакции пп. 2.5.1 ст. 60.

Предлагается дополнить словами: «Выступ на более чем 2,5 м допускается на основании утверждённой концепции архитектурно-средового оформления территории».

**Вопросы задали и выступили:** Журавков А.Ю., Чеботарёв А.А., Пыжова И.В.

Ложкин А.Ю. предложил рекомендовать департаменту строительства и архитектуры мэрии города Новосибирска дополнить пп. 2.5.1 ст. 60 предложением: «Выступ на более чем 2,5 м допускается на основании концепции архитектурно-средового оформления территории, утверждённой правовым актом мэрии».

Председательствующий поставил предложение Ложкина А.Ю. на голосование.

**ГОЛОСОВАЛИ:**

«ЗА» - 10.

«ПРОТИВ» - нет.

«ВОЗДЕРЖАЛИСЬ» - нет.

**Решение принято.**

15. Предложение Новосибирского Союза архитекторов России об изменении редакции пп. 2.6.2 ст. 60.

Предлагается увеличить превышение отметки уровня земли с 0,3 до 0,45 м.

**Вопросы задали и выступили:** Журавков А.Ю., Мартыненко В.Я., Филиппов В.Н., Лукьянов С.А., Рязанцев М.В.

Журавков А.Ю. напомнил, что для маломобильных граждан необходимо делать пандус.

Филиппов В.Н. напомнил, что в соответствии с противопожарными нормами должно быть три ступени.

Ложкин А.Ю. предложил рекомендовать департаменту строительства и архитектуры мэрии города Новосибирска изменить в пп. 2.6.2 ст. 60 величину 0,3 на 0,45.

Председательствующий поставил предложение Ложкина А.Ю. на голосование.

**ГОЛОСОВАЛИ:**

«ЗА» - 8.

«ПРОТИВ» - 1.

«ВОЗДЕРЖАЛИСЬ» - 1.

**Решение принято.**

16. Предложение Новосибирского Союза архитекторов России об изменении редакции пп. 2.6.3 ст. 60.

Предлагается исключить слова «иметь одинаковые цвет, конструкцию и рисунок дверных полотен по всему фасаду».

Это противоречит действующим Правилам благоустройства.

**Вопросы задали и выступили:** Журавков А.Ю.

Ложкин А.Ю. предложил рекомендовать департаменту строительства и архитектуры мэрии города Новосибирска отклонить предложение как противоречащее действующим Правилам благоустройства города Новосибирска.

Председательствующий поставил предложение Ложкина А.Ю. на голосование.

**ГОЛОСОВАЛИ:**

«ЗА» - 10.

«ПРОТИВ» - нет.

«ВОЗДЕРЖАЛИСЬ» - нет.

**Решение принято.**

17. Предложение Новосибирского Союза архитекторов России об изменении редакции пп. 2.8.1 ст. 60.

Предлагается площадь остекления определять на основании утверждённой концепции архитектурно-средового оформления территории.

Норма содержит коррупциогенный фактор. Кроме того, после принятия предложения о снижении минимальной площади остекления первых этажей до 30% оно не имеет смысла.

**Вопросы задали и выступили:** Журавков А.Ю.

Ложкин А.Ю. предложил рекомендовать департаменту строительства и архитектуры мэрии города Новосибирска отклонить предложение как носящее коррупциогенный фактор. Принята рекомендация департаменту строительства и архитектуры мэрии города Новосибирска установить следующую норму: «фасады первых и цокольных этажей зданий, строений и сооружений, обращённые к территориям общего пользования, должны иметь площадь остекления не менее 30%».

Председательствующий поставил предложение Ложкина А.Ю. на голосование.

**ГОЛОСОВАЛИ:**

«ЗА» - 10.



«ПРОТИВ» - нет.

«ВОЗДЕРЖАЛИСЬ» - нет.

**Решение принято.**

Ещё 2 предложения Новосибирского Союза архитекторов России, которые не были включены в таблицу:

Предложение об изменении редакции пп. 2.1.1 ст. 60.

Предлагается дополнить подпункт следующими словами: «Для территории исторического ядра центра застройку выполнять по утверждённой концепции архитектурно-средового оформления; здания, сооружения, обращённые к территориям общего пользования, в т. ч. элементам улично-дорожной сети, размещаются без отступа от сложившейся линии застройки. Размещение зданий, сооружений на территории исторического ядра центра выполнять по утверждённой концепции архитектурно-средового оформления».

Предложение содержит неопределённые условия и основания применения требования.

**Вопросы задали и выступили:** Журавков А.Ю.

Ложкин А.Ю. предложил рекомендовать департаменту строительства и архитектуры мэрии города Новосибирска отклонить предложение, так как оно содержит неопределённые условия и основания применения требования.

Председательствующий поставил предложение Ложкина А.Ю. на голосование.

**ГОЛОСОВАЛИ:**

«ЗА» - 10.

«ПРОТИВ» - нет.

«ВОЗДЕРЖАЛИСЬ» - нет.

**Решение принято.**

Предложение включить в границы территорий, на которые распространяются требования АГО, территорию Военного городка.

На территории Военного городка утверждены зоны охраны. Там находится большое количество военных объектов.

**Вопросы задали и выступили:** Журавков А.Ю., Каверзина С.В., Гаврилов Е.В., Пыжова И.В., Мартыненко В.Я., Чеботарёв А.А., Матвеев А.В.

Мартыненко В.Я. считает, что на этой территории должна быть возможность строить высотные здания. Необходимо проработать вопрос и рассмотреть его позже.

Журавков А.Ю. предложил в связи со значительным объемом предлагаемых изменений отложить предложение и рекомендовать

департаменту строительства и архитектуры мэрии города Новосибирска дополнительно проработать указанное предложение после утверждения проекта решения.

Председательствующий поставил своё предложение на голосование.

**ГОЛОСОВАЛИ:**

«ЗА» - 7.

«ПРОТИВ» - 1.

«ВОЗДЕРЖАЛИСЬ» - 2.

**Решение принято.**

18. Предложение депутата Совета депутатов города Новосибирска Тыртышного А.Г.

Предлагается установить требования к АГО в отношении водоохранных зон вдоль рек, аналогичные требованиям к АГО-2.

**Вопросы задали и выступили:** Журавков А.Ю., Каверзина С.В., Гаврилов Е.В., Пыжова И.В.

Журавков А.Ю. предложил рекомендовать отклонить предложение; департаменту строительства и архитектуры проработать и представить на рассмотрение комиссии по нормативам предложения по установлению требований АГО в отношении прибрежных территорий с целью формирования речных фасадов города и созданию комфортной городской среды.

Председательствующий поставил своё предложение на голосование.

**ГОЛОСОВАЛИ:**

«ЗА» - 9.

«ПРОТИВ» - нет.

«ВОЗДЕРЖАЛИСЬ» - нет.

**Решение принято.**

19. Предложение мэрии города Новосибирска.

Предлагается уточнить формулировку п. 7.4 решения.

**Вопросы задали и выступили:** Журавков А.Ю.

Ложкин А.Ю. предложил рекомендовать департаменту строительства и архитектуры мэрии города Новосибирска принять п. 7.4 решения в следующей редакции: «Утвердить карту границ территорий, предусматривающих требования к архитектурно-градостроительному облику объектов капитального строительства (приложение 11)».

Председательствующий поставил предложение Ложкина А.Ю. на голосование.

**ГОЛОСОВАЛИ:**

«ЗА» - 9.

«ПРОТИВ» - нет.

«ВОЗДЕРЖАЛИСЬ» - нет.

**Решение принято.**

20. Предложение мэрии города Новосибирска.

Предлагается исключить из компетенции Совета депутатов полномочие по установлению порядка согласования требований к АГО, отнести к полномочиям мэрии согласование АГО.

**Вопросы задали и выступили:** Журавков А.Ю., Каверзина С.В., Гаврилов Е.В.

Каверзина С.В. выступила против данного предложения.

Ложкин А.Ю. предложил рекомендовать департаменту строительства и архитектуры мэрии города Новосибирска исключить из компетенции Совета депутатов полномочие по установлению порядка согласования требований к АГО, отнести к полномочиям мэрии согласование АГО.

Председательствующий поставил предложение Ложкина А.Ю. на голосование.

**ГОЛОСОВАЛИ:**

«ЗА» - 9.

«ПРОТИВ» - нет.

«ВОЗДЕРЖАЛИСЬ» - нет.

**Решение принято.**

21. Предложение мэрии города Новосибирска.

Предлагается в ст. 24.1 исключить нормы, дублирующие положения Градостроительного кодекса РФ, проекта постановления Правительства РФ.

**Вопросы задали и выступили:** нет.

Ложкин А.Ю. предложил рекомендовать департаменту строительства и архитектуры мэрии города Новосибирска в ст. 24.1 исключить нормы, дублирующие положения Градостроительного кодекса РФ, проекта постановления Правительства РФ.

Председательствующий поставил предложение Ложкина А.Ю. на голосование.

**ГОЛОСОВАЛИ:**

«ЗА» - 9.

«ПРОТИВ» - нет.

«ВОЗДЕРЖАЛИСЬ» - нет.

**Решение принято.**

22. Предложение мэрии города Новосибирска по изменению редакции пп. 2.1.2 ст. 60.

Предлагается дополнить словами «или санитарно-эпидемиологическими требованиями».

**Вопросы задали и выступили:** нет.

Ложкин А.Ю. предложил рекомендовать департаменту строительства и архитектуры мэрии города Новосибирска дополнить пп. 2.1.2 ст. 60 словами «или санитарно-эпидемиологическими требованиями».

Председательствующий поставил предложение Ложкина А.Ю. на голосование.

**ГОЛОСОВАЛИ:**

«ЗА» - 9.

«ПРОТИВ» - нет.

«ВОЗДЕРЖАЛИСЬ» - нет.

**Решение принято.**

23. Предложение мэрии города Новосибирска по изменению редакции абз. 2 пп. 2.1.3 ст. 60.

Предлагается уточняющая редакция.

**Вопросы задали и выступили:** Журавков А.Ю.

Ложкин А.Ю. предложил рекомендовать департаменту строительства и архитектуры мэрии города Новосибирска изложить абз. 2 пп. 2.1.3 ст. 60 в следующей редакции: «Требования настоящего пункта не распространяются на объекты капитального строительства в границах земельных участков с видом разрешённого использования «здравоохранение (3.4)», «образование и просвещение (3.5)», «объекты культурно-досуговой деятельности (3.6.1)», «цирки и зверинцы (3.6.3)», «осуществление религиозных обрядов (3.7.1)», «общественное управление (3.8)», «объекты торговли (торговые центры, торгово-развлекательные центры (комплексы)) (4.2)», «рынки (4.3)», «выставочно-ярмарочная деятельность (4.10)», «спорт (5.1)», «производственная деятельность (6.0)», «транспорт (7.0)», а также на реконструируемые объекты капитального строительства».

Председательствующий поставил предложение Ложкина А.Ю. на голосование.

**ГОЛОСОВАЛИ:**

«ЗА» - 9.

«ПРОТИВ» - нет.

«ВОЗДЕРЖАЛИСЬ» - нет.

**Решение принято.**

24. Предложение мэрии города Новосибирска с учётом замечаний департамента правовой и кадровой работы мэрии по изменению редакции абз. 2 пп. 2.1.3 ст. 60.

Предложение снято с рассмотрения.

25. Предложение мэрии города Новосибирска об исключении пп. 2.3.2 ст. 60.

**Вопросы задали и выступили:** нет.

Ложкин А.Ю. предложил рекомендовать департаменту строительства и архитектуры мэрии города Новосибирска исключить пп. 2.3.2 ст. 60.

Председательствующий поставил предложение Ложкина А.Ю. на голосование.

**ГОЛОСОВАЛИ:**

«ЗА» - 9.

«ПРОТИВ» - нет.

«ВОЗДЕРЖАЛИСЬ» - нет.

**Решение принято.**

26. Предложение мэрии города Новосибирска о дополнении ст. 60 пп. 2.3.4.

**Вопросы задали и выступили:** нет.

Ложкин А.Ю. предложил рекомендовать департаменту строительства и архитектуры мэрии города Новосибирска дополнить ст. 60 пп. 2.3.4 следующего содержания: «Требования пункта 2.3.1 не распространяются на здания, строения, сооружения (кроме встроенно-пристроенных), предназначенные исключительно для оказания гражданам медицинской помощи, дошкольного, начального и среднего общего образования, профессионального образования и просвещения, размещения музеев, выставочных залов, художественных галерей, домов культуры, библиотек, кинотеатров и кинозалов, театров, филармоний, концертных залов, планетариев, цирков, зверинцев, зоопарков, зоосадов, океанариумов, совершения религиозных обрядов и церемоний, размещения государственных органов, государственного пенсионного фонда, органов местного самоуправления, судов, а также организаций, непосредственно обеспечивающих их деятельность или оказывающих государственные и (или) муниципальные услуги, размещения дипломатических представительств иностранных государств и субъектов Российской Федерации, консульских учреждений в Российской Федерации, размещения торговых центров и торгово-развлекательных центров (комплексов) площадью свыше 5000 кв. м, рынков, спортивно-зрелищных зданий и сооружений, имеющих специальные

места для зрителей от 500 мест, промышленных предприятий, объектов транспортной инфраструктуры, в том числе вокзалов и станций».

Председательствующий поставил предложение Ложкина А.Ю. на голосование.

**ГОЛОСОВАЛИ:**

«ЗА» - 9.

«ПРОТИВ» - нет.

«ВОЗДЕРЖАЛИСЬ» - нет.

**Решение принято.**

27. Предложение мэрии города Новосибирска об исключении пп. 2.4.3 ст. 60.

**Вопросы задали и выступили:** нет.

Ложкин А.Ю. предложил рекомендовать департаменту строительства и архитектуры мэрии города Новосибирска исключить пп. 2.4.3 ст. 60.

Председательствующий поставил предложение Ложкина А.Ю. на голосование.

**ГОЛОСОВАЛИ:**

«ЗА» - 9.

«ПРОТИВ» - нет.

«ВОЗДЕРЖАЛИСЬ» - нет.

**Решение принято.**

28. Предложение мэрии города Новосибирска об исключении пп. 2.4.5 ст. 60.

**Вопросы задали и выступили:** нет.

Ложкин А.Ю. предложил рекомендовать департаменту строительства и архитектуры мэрии города Новосибирска исключить пп. 2.4.5 ст. 60.

Председательствующий поставил предложение Ложкина А.Ю. на голосование.

**ГОЛОСОВАЛИ:**

«ЗА» - 9.

«ПРОТИВ» - нет.

«ВОЗДЕРЖАЛИСЬ» - нет.

**Решение принято.**

29. Предложение мэрии города Новосибирска об изменении редакции пп. 2.4.6 ст. 60.

Предложена та же редакция

**Вопросы задали и выступили:** нет.

**Решение не принималось.**

30. Предложение мэрии города Новосибирска об изменении редакции пп. 2.6.3 ст. 60.

Предлагается уточняющая редакция.

**Вопросы задали и выступили:** нет.

Ложкин А.Ю. предложил рекомендовать департаменту строительства и архитектуры мэрии города Новосибирска изложить пп. 2.6.3 ст. 60 в следующей редакции: «Требования подпункта 2.6.2 не распространяются на реконструируемые объекты капитального строительства».

Председательствующий поставил предложение Ложкина А.Ю. на голосование.

**ГОЛОСОВАЛИ:**

«ЗА» - 9.

«ПРОТИВ» - нет.

«ВОЗДЕРЖАЛИСЬ» - нет.

**Решение принято.**

31. Предложение мэрии города Новосибирска об исключении пп. 2.9.2 ст. 60.

**Вопросы задали и выступили:** нет.

Ложкин А.Ю. предложил рекомендовать департаменту строительства и архитектуры мэрии города Новосибирска исключить пп. 2.9.2 ст. 60.

Председательствующий поставил предложение Ложкина А.Ю. на голосование.

**ГОЛОСОВАЛИ:**

«ЗА» - 9.

«ПРОТИВ» - нет.

«ВОЗДЕРЖАЛИСЬ» - нет.

**Решение принято.**

32. Предложение мэрии города Новосибирска об изменении редакции пп. 3.1.1 ст. 60.

Редакция связана с юридической техникой.

**Вопросы задали и выступили:** нет.

Ложкин А.Ю. предложил принять пп. 3.1.1 ст. 60 в следующей редакции: «Требования настоящего пункта не распространяются на здания, строения, сооружения (кроме встроенно-пристроенных), предназначенные исключительно для оказания гражданам медицинской помощи, дошкольного, начального и среднего общего образования, профессионального образования

и просвещения, размещения музеев, выставочных залов, художественных галерей, домов культуры, библиотек, кинотеатров и кинозалов, театров, филармоний, концертных залов, планетариев, цирков, зверинцев, зоопарков, зоосадов, океанариумов, совершения религиозных обрядов и церемоний, размещения государственных органов, государственного пенсионного фонда, органов местного самоуправления, судов, а также организаций, непосредственно обеспечивающих их деятельность или оказывающих государственные и (или) муниципальные услуги, размещения дипломатических представительств иностранных государств и субъектов Российской Федерации, консульских учреждений в Российской Федерации, размещения торговых центров и торгово-развлекательных центров (комплексов) площадью свыше 5000 кв. м, рынков, спортивно-зрелищных зданий и сооружений, имеющих специальные места для зрителей от 500 мест, промышленных предприятий, объектов транспортной инфраструктуры, в том числе вокзалов и станций, а также на реконструируемые объекты капитального строительства».

Председательствующий поставил предложение Ложкина А.Ю. на голосование.

**ГОЛОСОВАЛИ:**

«ЗА» - 9.

«ПРОТИВ» - нет.

«ВОЗДЕРЖАЛИСЬ» - нет.

**Решение принято.**

33. Предложение мэрии города Новосибирска о дополнении ст. 60 ч. 6.

Норма касается объектов культурного наследия.

**Вопросы задали и выступили:** Журавков А.Ю., Гаврилов Е.В.

Ложкин А.Ю. предложил рекомендовать департаменту строительства и архитектуры мэрии города Новосибирска дополнить ст. 60 ч. 6 в следующей редакции: «Требования к архитектурно-градостроительному облику объекта капитального строительства в отношении объекта культурного наследия, включённого в Единый государственный реестр объектов культурного наследия народов Российской Федерации, или выявленного объекта культурного наследия применяются в части, не противоречащей требованиям охраны объектов культурного наследия».

Председательствующий поставил предложение Ложкина А.Ю. на голосование.

**ГОЛОСОВАЛИ:**

«ЗА» - 9.

«ПРОТИВ» - нет.



«ВОЗДЕРЖАЛИСЬ» - нет.

**Решение принято.**

34. Предложение мэрии города Новосибирска по устранению различных ошибок и неточностей.

**Вопросы задали и выступили:** Журавков А.Ю., Гаврилов Е.В.

Ложкин А.Ю. предложил рекомендовать департаменту строительства и архитектуры мэрии города Новосибирска устранить юридико-технические, структурные, грамматические ошибки и неточности по тексту проекта решения, дополнить карту границ территорий, предусматривающих осуществление комплексного развития территории территориями Смарт-сити и Ключевенный, по которым Правительством Новосибирской области принято решение о комплексном развитии территории.

Председательствующий поставил предложение Ложкина А.Ю. на голосование.

**ГОЛОСОВАЛИ:**

«ЗА» - 9.

«ПРОТИВ» - нет.

«ВОЗДЕРЖАЛИСЬ» - нет.

**Решение принято.**

**По четвёртому вопросу:**

Пыжова И.В. сообщила, что после внесения изменений в региональные градостроительные нормативы 17 апреля 2023 года возникла необходимость приведения в соответствие к ним местных нормативов.

Это касается гостиниц в части обеспеченности их объектами социальной инфраструктуры, уточнения показателя пешеходного тротуара для маломобильных групп населения, дополнение норм о велосипедных дорожках, уточнения расчётного показателя допустимого уровня обеспеченности озеленёнными территориями общего пользования, уточнения, что включается в озеленённые территории, а также различных технических поправок.

Пыжова И.В. представила предложения по внесению изменений в проект решения Совета депутатов города Новосибирска о внесении изменений в Местные нормативы градостроительного проектирования города Новосибирска.

1. Предложение Филиала «Брусника. Сибкадемстрой» ООО «Брусника».

Предлагается в п. 1.2 раздела 2 формулировку в столбце с расчётным показателем обеспеченности площадью на человека на единицу измерения «Допускается уменьшение размера земельного участка на 20-40% – в условиях

реконструкции» изложить в редакции: «Допускается уменьшение размера земельного участка на 20-40% – при выполнении требований к размещению и функциональному составу участка».

**Вопросы задали и выступили:** Зырянов Б.С., Гаврилов Е.В., Журавков А.Ю., Матвеев А.В., Нестёркин А.В.

Зырянов Б.С. прокомментировал, что предложение основано на необходимости привести норму в соответствии с действующим СП.

Нестёркин А.В. предложил рекомендовать департаменту строительства и архитектуры мэрии города Новосибирска следующую формулировку: «Допускается уменьшение размера земельного участка до 40% - в климатических подрайонах строительства IA, IB, IB, IG, ID и IA, до 20 % – в условиях реконструкции, объекта и в стеснённых условиях».

Председательствующий поставил предложение Нестёркина А.В. на голосование.

#### **ГОЛОСОВАЛИ:**

«ЗА» - 9.

«ПРОТИВ» - нет.

«ВОЗДЕРЖАЛИСЬ» - нет.

**Решение принято.**

#### **2. Предложение МБУ «ИГП».**

Предлагается в подразделе 2.5 раздела 2:

в п. 1.1 для дошкольных образовательных организаций слова «Допускается уменьшение размера земельного участка:

до 25% - в условиях реконструкции;

до 15% - при размещении на рельефе с уклоном более 20%;»

заменить словами «Допускается уменьшение размера земельного участка:

до 40% - в климатических подрайонах строительства IA, IB, IB, IG, ID и IA;

до 20% – в условиях реконструкции объекта и в стеснённых условиях;

до 15% - при размещении на рельефе с уклоном более 20%;»;

в п. 1.2 для общеобразовательных организаций слова «Допускается уменьшение размера земельного участка на 20-40% – в условиях реконструкции» заменить словами «Допускается уменьшение размера земельного участка на 40% - в климатических подрайонах строительства IA, IB, IB, IG, ID и IA, на 20% – в условиях реконструкции, объекта и в стеснённых условиях;».

**Вопросы задали и выступили:** Зырянов Б.С., Гаврилов Е.В., Журавков А.Ю., Матвеев А.В., Нестёркин А.В., Мартыненко В.Я.

Нестёркин А.В. предложил рекомендовать департаменту строительства и архитектуры мэрии города Новосибирска следующую формулировку по п. 1.1:

«Допускается уменьшение размера земельного участка:

до 40% - в климатических подрайонах строительства IA, IB, IB, IG, ID и  
IIA;

до 20% – в условиях реконструкции объекта и в стеснённых условиях;

до 15% - при размещении на рельефе с уклоном более 20%;»;

по п. 1.2:

«Допускается уменьшение размера земельного участка до 40% - в климатических подрайонах строительства IA, IB, IB, IG, ID и IIA, до 20% – в условиях реконструкции, объекта и в стеснённых условиях;»

Председательствующий поставил предложение Нестёркина А.В. на голосование.

**ГОЛОСОВАЛИ:**

«ЗА» - 9.

«ПРОТИВ» - нет.

«ВОЗДЕРЖАЛИСЬ» - нет.

**Решение принято.**

3. Предложение МБУ «ИГП», касающееся маломобильных групп.

Предлагается п. 1.3.1 проекта изложить в следующей редакции: «В графах 8, 9 строки 5.1. цифру «1» заменить цифрами «2 (в стеснённых условиях - 1,2 м)». То же самое уточнить в разделе 4 местных нормативов градостроительного проектирования.

**Вопросы задали и выступили:** Журавков А.Ю.

Пыжова И.В. предложила рекомендовать департаменту строительства и архитектуры мэрии города Новосибирска принять предложение МБУ «ИГП».

Председательствующий поставил предложение Пыжовой И. В. на голосование.

**ГОЛОСОВАЛИ:**

«ЗА» - 9.

«ПРОТИВ» - нет.

«ВОЗДЕРЖАЛИСЬ» - нет.

**Решение принято.**

4. Предложение МБУ «ИГП», касающееся велосипедных дорожек.

Предлагается п. 1.3.2 дополнить разделом 2.3.2 в следующей редакции:

«2.3.2. Расчётные показатели в области автомобильных дорог местного значения для велосипедных дорожек.

2.3.2.1. Расчётный показатель минимально допустимого уровня обеспеченности велосипедными дорожками – 0,5 км на 15 тыс. человек.

Расчётный показатель максимально допустимого уровня территориальной доступности велосипедными дорожками не нормируется.

2.3.2.2. Основные параметры для велосипедных дорожек изложить в соответствии с п. 1.1 раздела 5.2 постановления Правительства Новосибирской области от 12.08.2015 № 303-п «Об утверждении региональных нормативов градостроительного проектирования Новосибирской области» с уточнением пунктов в настоящем проекте решения».

**Вопросы задали и выступили:** Журавков А.Ю.

Пыжова И.В. предложила рекомендовать департаменту строительства и архитектуры мэрии города Новосибирска принять предложение МБУ «ИГП».

Председательствующий поставил предложение Пыжовой И.В. на голосование.

**ГОЛОСОВАЛИ:**

«ЗА» - 9.

«ПРОТИВ» - нет.

«ВОЗДЕРЖАЛИСЬ» - нет.

**Решение принято.**

5. Предложение МБУ «ИГП», касающееся велосипедных дорожек.

Предлагается подпункты 4.6.27 – 4.6.28 в редакции проекта перенести в пункт 2.7 местных нормативов, дополнив подпунктами 2.7.3 и 2.7.4 в следующей редакции:

«2.7.3. В зонах массового отдыха населения и на других озеленённых территориях предусматриваются выделенные велосипедные дорожки, изолированные от улиц, дорог и пешеходного движения, предназначенные для рекреационного использования (прогулок и занятий физкультурой и спортом), а также иные элементы велотранспортной инфраструктуры, с учётом установленного расчётного показателя минимально допустимого уровня обеспеченности велосипедными дорожками и расчётными показателями в области автомобильных дорог местного значения, указанными в пункте 2.3 местных нормативов для велосипедных дорожек.

2.7.4. Ширина велосипедной дорожки в зонах массового отдыха населения должна быть не менее 3,00 м и предусматривать возможность встречного движения велосипедистов.».

**Вопросы задали и выступили:** Журавков А.Ю.

Пыжова И.В. предложила рекомендовать департаменту строительства и архитектуры мэрии города Новосибирска принять предложение МБУ «ИГП».

Председательствующий поставил предложение Пыжовой И.В. на голосование.

**ГОЛОСОВАЛИ:**

«ЗА» - 9.

«ПРОТИВ» - нет.

«ВОЗДЕРЖАЛИСЬ» - нет.

**Решение принято.**

**6. Предложение МБУ «ИГП».**

Предлагается в п. 1.4 проекта уточнить строку 1.3 таблицы п. 2.6 в части изменения слов «опорные пункты охраны порядка» на «участковые пункты полиции» с уточнением показателя «1 участковый уполномоченный полиции на 3000 постоянно проживающего городского населения» либо исключить для городского округа.

**Вопросы задали и выступили:** Журавков А.Ю., Нестёркин А.В., Лукьянов С.А.

Пыжова И.В. предложила рекомендовать департаменту строительства и архитектуры мэрии города Новосибирска в п. 1.4 в строке 1.3 таблицы п. 2.6 слова «опорные пункты охраны порядка» заменить словами «участковые пункты полиции».

Председательствующий поставил предложение Пыжовой И.В. на голосование.

**ГОЛОСОВАЛИ:**

«ЗА» - 9.

«ПРОТИВ» - нет.

«ВОЗДЕРЖАЛИСЬ» - нет.

**Решение принято.**

**7. Предложение МБУ «ИГП», касающееся технических корректировок.**

Предлагается откорректировать проект с учётом постановления Правительства Новосибирской области от 12.08.2015 № 303-п «Об утверждении региональных нормативов градостроительного проектирования Новосибирской области» (в редакции от 17.04.2023г.) в части озеленённых территорий общего пользования, участковых уполномоченных полиции и др., уточнить в отношении актов, утративших силу в п. 3.3 нормативов и внести иные изменения технико-юридического характера.

**Вопросы задали и выступили:** Журавков А.Ю.

Пыжова И.В. предложила рекомендовать департаменту строительства и архитектуры мэрии города Новосибирска принять предложение МБУ «ИГП».

Председательствующий поставил предложение Пыжовой И.В. на голосование.

**ГОЛОСОВАЛИ:**

«ЗА» - 9.

«ПРОТИВ» - нет.

«ВОЗДЕРЖАЛИСЬ» - нет.

**Решение принято.**

Председательствующий

A handwritten signature in blue ink, consisting of several loops and a long horizontal stroke extending to the right.

А.Ю. Журавков